

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 2552

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. oktober 2019, kl. 16:51-16:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Ndr. Jernbanevej 8-10, Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Info P  
Man-søn 00-24  
Privat Parkering

Standsnings og parkering kun tilladt med gyldig Q-park digital P-tilladelse  
P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forrudens  
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark  
Standsnings og parkering kun tilladt i afmærket P-bås  
Se yderligere skiltning på pladsen  
..."

Der er endvidere skiltning på pladsen ophængt af Nordisk film Biografer i lamineret plast, hvoraf fremgår:

"Kære Gæst  
Skal du benytte vores handicapparkering!  
Er det vigtigt at du får en elektronisk parkeringstilladelse inde i biografen.  
Husk registrerings nr. (nummerplade nr.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Vi har parkeret på pladsen med synligt handicapskilt på synlig handicapplads. Til højre for pladsen er der oplyst betingelser for parkering. Af betingelser fremgår intet specifikt omkring handicapparkering, hvorfor vi antager at der gælder almindelige regler omkring benyttelse af parkeringspladsen. Vi har flere gange parkeret der når vi har været i biografen eller aflagt besøg på UKC. Vi har på intet tidspunkt fået kontrolafgifter ved parkering. Nu oplyser Q-park at der er sat skiltning op omkring parkering på pladsen, men skiltningen findes ikke, der hvor skilt omkring parkering hænger. Q-park fastholder afgiften til trods for dette. Jeg anerkender, at skiltningen er der, nu hvor jeg er blevet gjort opmærksom på det, men skiltningen er ikke samlet, hvilket for almindelige brugere må betragtes som vildledende. Det må anses for almindeligt, at man samler de regler/betingelser, der gælder for en given p-plads, så borgeren ikke skal rende rundt på hele pladsen for at finde skilte, der siger det ene eller andet omkring parkeringen.

..."

"...

Jeg har med interesse læst bemærkningerne fra firmaet. På den baggrund kan jeg notere mig, at vi er enige om, at vi har parkeret på en handicapparkeringsplads i overensstemmelse med gældende regler, hvilket også fremgår af de parkeringsbetingelser, der oplyses på skiltningen ved indkørslen til parkeringsområdet, samt af den skrivelse vi har modtaget fra firmaet. Det er min opfattelse, at der ved vores parkering ikke kan ses andre skilte end det officielle skilt. Dette officielle skilt et skilt, der almindeligvis findes på parkeringspladser, hvorfor jeg benævner det som et officielt skilt. Den skiltning firmaet henviser til er et lamineret opslag, der er opsat modsat det officielle skilt længst inde, og svært at se ved udstigning, da det er i mørke farver og ikke fremtræder som et officielt skilt. Jeg har ved selvsyn, efter modtagelsen af parkeringsafgiften konstateret, at der modsat og langt inde hænger et lamineret opslag med henvisning til hvorledes, man skal forholde sig ved besøg i biografen. Da vi ankom til parkeringspladsen orienterede vi os på det officielle skilt, og da det yderligere

var skumringstid, kunne vi ikke se det laminerede opslag. I den forbindelse må det være hensigtsmæssigt, at skiltning med andre regler for benyttelse af parkeringsarealet er placeret samme sted som det officielle skilt. Der er vel ikke rimelighed i, at en borger skal gå rundt på pladsen og se efter, om der er flere skilte at forholde sig til. Jeg vil yderligere påpege det u hensigtsmæssige i, at have et lamineret opslag, der kun henviser til parkering i forbindelse med biografbesøg. Det kunne jo da tænkes, at den pågældende handicappede kunne have andre ærinder end et biografbesøg, som i øvrigt vel også kunne finde sted uden for biografens åbningstid. Det kunne være besøg på det tilstødende ungdomscenter eller familiebesøg i de nærliggende boligblokke. Dette er forelagt parkeringsselskabet, der ikke har ønsket at forholde sig til denne kendsgerning eller oplyse, om der er uddelt parkeringsafgifter i den anledning.  
..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

I den pågældende sag har klager den 8. oktober 2019 inden kl. 16.51 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1005, Ndr. Jernbanevej 8-10, Hillerød, som administreres af selskabet (Bilag 1). Parkeringen er foretaget på en plads, hvor standsning og parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2). Nordisk Film Biograf har tillige ved P-båsen opsat information om, at benyttelse af handicapparkeringen kræver en elektronisk tilladelse (bilag 3). Da der ingen P-tilladelse var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 2869778, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsrådets regler (bilag 4). Klager fremsendte den 9. oktober og 7. december 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 26. november og 10. december 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6). Selskabets bemærkninger Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet. Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering og overholde disse under parkeringen. Selskabet skal bestride klagers påstand om, at skiltningen ikke er synlig. Som det fremgår af billeddokumentationen (bilag 1, billede 1) er der til højre for P-båsen opsat skiltning med selskabets vilkår og Nordisk Film Biograf har tillige til højre for P-båsen opsat information om parkering. Der er ligeledes opsat det påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund og undertavle, der henviser til skiltning på området ved indkørslen til pladsen (Bilag 7). Det foreligger intet krav om at skiltningen skal være samlet og det må netop følge af kravet om indkørselsskiltet, at parkanten derefter har en forpligtelse til at gøre sig bekendt med skiltningen på området. Og som fremhævet var skiltningen tillige i dette tilfælde placeret lige ved siden af klagers køretøj og denne kunne således nemt gøre sig bekendt med dette og indholdet. På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Selskabet formoder, at klager med sin henvisning til det til "officielle skilt", henviser til det skilt fremgår i bilag 2. Af dette fremgår det tydeligt, at gyldig P-tilladelse fra selskabet er påkrævet – der var ikke en sådan P-tilladelse for klagers køretøj, hvorfor selskabet må stille sig uforstående overfor klagers påstand om, at denne har overholdt de skiltede vilkår. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Handicapparkeringskort ikke giver adgang til fri parkering på private områder – de skiltede vilkår skal således tillige overholdes, hvilket må ses at følge af Nævnet afgørelse i sag nr. 11 (publiceret under afgørelser på Parkeringsklagenævnets hjemmeside).

Opslaget fra biografen er rigtig nok blot en venlig information til dennes gæster, men det er uden betydning, da det tillige tydelig fremgår af de skilte vilkår på den såkaldte ”officielle skiltning”, at gyldig P-tilladelse fra selskabet er påkrævet.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-park digital P-tilladelse

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden P-tilladelse, men med synligt handicapparkeringskort.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret lige ved siden af klagerens køretøj og klageren har ved indkørsel til parkeringsområdet passeret et indkørselsskilt.

Klageren har oplyst, at han har parkeret på pladsen med synligt handicapparkeringskort på parkeringsområdets handicapplads. Da der ikke af skiltningen fremgår specifikke vilkår for handicapparkering, har klageren antaget, at der gælder almindelige regler omkring benyttelse af parkeringspladsen.

Da klageren ikke har overholdt de skilte parkeringsvilkår – og da klageren ikke ved anvendelse af handicapparkeringskort på det pågældende område har en udvidet adgang til parkering i forhold til skiltningen – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand